Det korta, men viktiga svaret är att datumet för en transaktion inte i sig visar vilka varumärken som registrerades i samband med den. För att slå fast vilka Rhino-varumärken som faktiskt registrerades runt den 8 maj 2026 behöver man kontrollera varumärkesregistren och jämföra ansökningar, registreringar och ägarbyten med transaktionshandlingarna. Utan de handlingarna går det inte att säkert säga att exempelvis *Panosta*, *Casino Days* eller *Lucky Spins* registrerades just då.

Det är skillnad på ett varumärke som används kommersiellt, ett namn som förekommer i en transaktion och ett varumärke som har registrerats eller fått ny ägare. Den skillnaden är central när man försöker förstå Rhino-spåret och relationen till Betsson. Nedan går jag igenom vad som går att dra för slutsatser, vilka dokument som behövs och hur B2C-exit, B2B-kvarvaro, licenser och kundmigrering kan hänga ihop.

Vad frågan om den 8 maj faktiskt kräver att vi verifierar

En uppgift om en transaktion den 8 maj 2026 kan syfta på flera olika saker: ett undertecknat avtal, ett myndighetsgodkännande, ett tillträde eller en offentlig registrering. De datumen behöver inte sammanfalla. Inte heller betyder ett nytt varumärkesinnehav automatiskt att samma dag varumärket ansöktes om eller registrerades.

För varje namn behöver man därför identifiera åtminstone fyra uppgifter:

- **Vilket namn det gäller:** exempelvis Rhino, Panosta, Casino Days eller Lucky Spins.
- **Vilken rättighet som avses:** ansökan, registrering, förnyelse, överlåtelse eller licensiering.
- **Vem som står som innehavare:** ett varumärkesbolag, en operatör eller en annan koncernenhet.
- **Vilket datum som registren visar:** ansökningsdag, registreringsdag och, vid ägarbyte, datum då ändringen noterades.

Det här är inte byråkratiska detaljer. En överlåtelse kan ha avtalats före den 8 maj och registrerats senare. Omvänt kan en ny ansökan ha lämnats in före transaktionen utan att vara en del av köpet. Att slå ihop alla dessa händelser till en enda ”registrering runt transaktionen” riskerar att ge en missvisande bild.



Panosta, Casino Days och Lucky Spins: namn att kontrollera, inte automatiska fynd

Panosta, *Casino Days* och *Lucky Spins* är namn som är relevanta att söka efter när man kartlägger iGaming-varumärken och möjliga samband med Rhino. Men namnens förekomst i marknadsföring, på en webbplats eller i en bolagsstruktur räcker inte för att fastställa registreringsstatus. Det gäller även om ett namn förekommer i material som publicerats nära den 8 maj 2026.

En grundlig kontroll bör söka både på exakta namn och på stavningsvarianter. Sökningen bör omfatta relevanta nationella register och internationella system, och resultatet bör läsas tillsammans med innehavarens namn och varu- och tjänsteklasser. I spelbranschen kan ett namn exempelvis vara registrerat för underhållning eller mjukvara utan att den registreringen ensam visar vem som driver en viss spelsajt.

En användbar arbetslista ser ut så här:

Varumärkesnamn Vad som behöver kontrolleras Vad en träff inte ensam bevisar Panosta Ansöknings- och registreringsdatum, innehavare, klass och eventuella överlåtelser Att varumärket ingick i transaktionen den 8 maj Casino Days Registrerade stavningar, geografisk omfattning och koppling mellan rättighetsinnehavare och operatör Att den som äger namnet också driver sajten Lucky Spins Om det finns registrering, ansökan, licens eller bara kommersiell användning Att namnet är ett Rhino-varumärke eller bytte ägare vid transaktionen

Det korrekta svaret på rubrikens fråga är därför inte att tillskriva dessa namn en registrering utan underlag. De är namn som bör kontrolleras mot originalregistren. För att kunna säga att ett visst Rhino-varumärke registrerades runt transaktionen måste man kunna hänvisa till registerposten och visa hur den relaterar till transaktionen.

B2C-exit behöver inte betyda att B2B-verksamheten försvinner

En försäljning eller avveckling av konsumentverksamhet kan beskrivas som en B2C-exit, men ordet säger inte automatiskt vad som händer med teknik, varumärkesrättigheter, plattformstjänster eller andra delar av värdekedjan. En operatör kan lämna marknaden under ett visst varumärke samtidigt som en koncernenhet fortsätter att leverera tjänster till andra aktörer. Det kan också ske en övergång mellan juridiska enheter utan att den tekniska leveransen förändras över en natt.

Det är därför bättre att fråga *vad* som lämnar verksamheten och *vad* som blir kvar än att tala svepande om en ”exit”. Relevanta tillgångar kan omfatta kundrelationer, domäner, varumärken, spelplattform, betalningsflöden, data och avtal med leverantörer. Dessa tillgångar behöver inte följa samma väg i en transaktion.

Om Rhino-relaterade konsumentvarumärken byter operatör kan en annan part ta över kundvända funktioner, medan tidigare ägare eller en närstående leverantör fortsätter med B2B-tjänster. Det är en möjlig struktur, inte ett faktum om just den aktuella transaktionen. För att belägga den behöver man bland annat läsa avtalsbeskrivningar, bolagsuppgifter, operatörsvillkor och myndighetsmaterial.

Alta som spin-out från Betsson: kontrollera både historik och juridisk kedja

Uppgiften att Alta skulle vara en spin-out från Betsson är viktig för att förstå hur verksamheter, rättigheter och kompetens kan ha fördelats över tid. Men ”spin-out” används ibland löst. Det kan beteckna en

avknoppning av ett team eller en produkt, en överföring av tillgångar, en ny bolagsbildning eller en affärsmässig relation som fortsätter efter att ägandet förändrats.

För att beskriva Alta korrekt bör man följa den juridiska kedjan: vilket bolag som ägde verksamheten från början, vilka tillgångar som överfördes, när överföringen skedde och vilka avtal som eventuellt fortsatte. Bolagsregister och årsredovisningar kan visa ägande och bolagsförändringar. Varumärkesregister kan visa vem som innehar vissa namn. Kommersiella webbplatser kan visa hur bolagen själva beskriver sin verksamhet, men de ersätter inte registren.

Det är också viktigt att hålla isär Betsson AB, Betsson Group och Betsson Malta Holding. De namnen kan förekomma i olika roller – moderbolag, koncernbeskrivning, innehavare eller licensrelaterad part – men de är inte utbytbara juridiska etiketter. Om en varumärkespost anger ett av dessa bolag som innehavare säger det inte utan vidare att hela koncernen äger eller driver den bakomliggande verksamheten.

Varumärkesbyten och kundmigrering: två händelser som ofta blandas ihop

Vid en operatörs- eller portföljförändring kan kunder få information om att de flyttas till en annan webbplats, ett annat varumärke eller en ny juridisk operatör. Det kan ske med eller utan ett formellt varumärkesbyte. En kundmigrering kan till exempel innebära att kontoinformation hanteras av en ny operatör, medan kunden fortsätter att möta samma varumärke under en övergångsperiod.

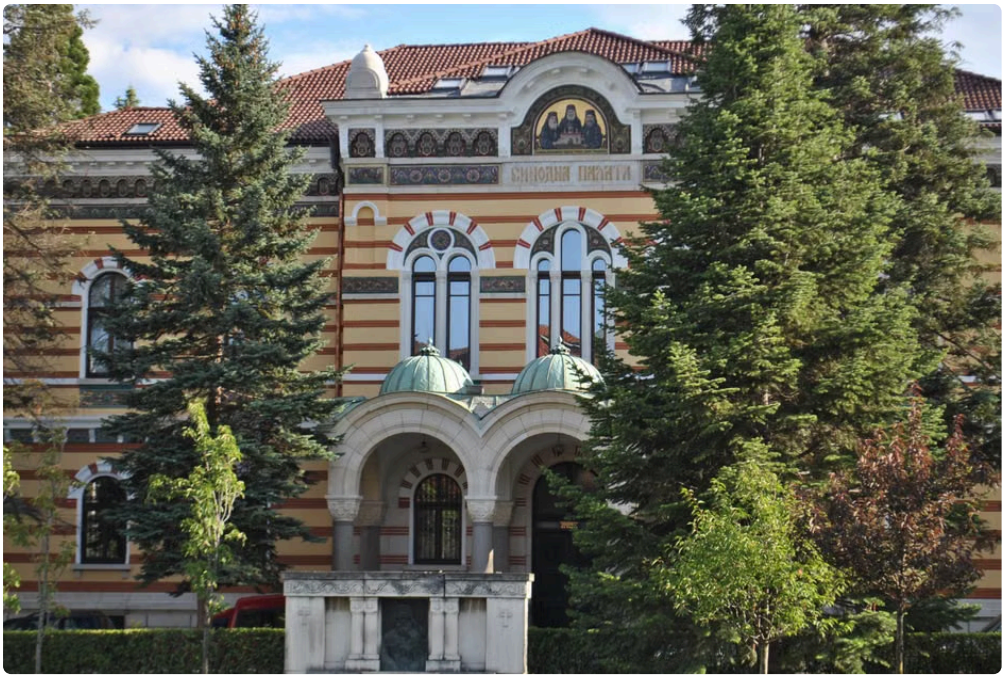
För att förstå vad som faktiskt hänt bör man jämföra följande dokument före och efter förändringsdatumet:

1. **Allmänna villkor och integritetstexter:** de anger ofta vilken juridisk person som tillhandahåller tjänsten och ansvarar för kunddata.
2. **Webbplatsens ägar- och licensinformation:** kontrollera operatörens namn, licensnummer och eventuella hänvisningar till koncernbolag.
3. **Kundmeddelanden:** information om konton, saldon, bonusvillkor och samtycken kan visa hur migreringen presenterades.
4. **Varumärkesposter:** jämför innehavare och datum, men dra inte slutsatsen att domän- eller kundöverlåtelse följer automatiskt.

En kundmigrering är inte i sig ett bevis på att varumärket sålts. Och ett varumärkesbyte bevisar inte att kunderna flyttats till ett annat bolag. Det kan finnas ett samband, men varje led behöver stöd i dokumentationen.

MGA-licens och approved service providers

För Malta-relaterade delar är MGA license verification (authorisation.mga.org.mt) en central kontrollpunkt. Där kan man verifiera licensinformation och se vilken juridisk person som står bakom en licens. Kontrollera bolagsnamn och licensstatus – inte bara logotypen eller ett varumärke på en spelsajt.



En MGA-licens visar inte automatiskt att MGA har godkänt varje varumärke, kundmigrering eller kommersiell transaktion. Den visar inte heller ensam vilken part som äger en viss plattform eller ett visst varumärke. Operatören, den tekniska leverantören och varumärkesinnehavaren kan vara olika bolag. Därför behöver licensinformationen läsas ihop med bolags- och Användbara resurser varumärkesuppgifter.

Begreppet *approved service providers* är relevant när man kartlägger tjänsteleverantörer och deras roll i en licensierad verksamhet. Men även här bör man vara precis: en leverantörsstatus säger inte i sig att leverantören äger kundvarumärket eller har tagit över en operatörs kundbas. Granska vilken tjänst som omfattas och vilket bolag som faktiskt står i relationen.

KZK-beslut och anmälningar kan ge transaktionskontext

Om transaktionen berör Nordmakedonien är Nordmakedoniens konkurrensmyndighet KZK-beslut och anmälningar (kzk.gov.mk) en relevant källa. En anmälan kan beskriva vilka parter som avser att genomföra en koncentration och vilka verksamheter som berörs. Ett beslut kan visa myndighetens bedömning och ärendets formella utfall.

Men en konkurrensanmälan är inte ett varumärkesregister. Den kan ge stöd för att en transaktion anmälts, vilka bolag som är parter och vilken marknad som analyserats. Den bevisar inte nödvändigtvis att ett visst namn registrerades, att avtalet tillträtts den 8 maj eller att alla kund- och teknikrelaterade tillgångar överförts. Leta efter ärendenummer, beslutsdatum och uttryckliga beskrivningar av de förvärvade verksamheterna.

Prisjämförelsen: 286 MSEK för Automaten-varumärkena 2013

En användbar historisk jämförelse är **286 MSEK (Betsson köper Automaten-varumärkena 2013)**. Den siffran kan sätta en prislapp på en äldre varumärkesaffär, men den går inte att använda som direkt värdering av Rhino-portföljen 2026. Tidpunkt, marknader, kundbas, licenser, teknik, skulder och vilka tillgångar som faktiskt ingick kan skilja sig markant.

Framför allt bör man undvika att dra slutsatsen att ett liknande antal varumärken innebär ett liknande värde. Ett namn utan aktiv kundbas och fungerande distributionskanaler är något annat än en operativ B2C-

verksamhet med kunder, avtal och regulatorisk infrastruktur. Det är värdekedjan som avgör vad som säljs och hur priset ska tolkas.

Slutsats: vad går att säga – och vad återstår?

Utifrån enbart transaktionsdatumet den 8 maj 2026 går det inte att fastställa vilka Rhino-varumärken som registrerades runt affären. Panosta, Casino Days och Lucky Spins är relevanta namn att undersöka, men de bör inte kallas bekräftade registreringar eller automatiskt tillskrivas transaktionen utan stöd i registerposter och avtals- eller myndighetsdokument.

Den mest hållbara kartläggningen kombinerar tre spår: varumärkesregister för namn och ägande, MGA:s register för licensierade juridiska personer och KZK-material för transaktionssammanhang där det är relevant. Lägg till bolagsregister, kundvillkor och transaktionshandlingar för att skilja mellan B2C-exit och B2B-kvarvaro, samt mellan varumärkesbyte och faktisk kundmigrering.

Det är alltså möjligt att en konsumentverksamhet lämnar en ägare medan B2B-tjänster lever vidare, och möjligt att ett bolag med historisk koppling till Betsson – där Alta beskrivs som en spin-out – återkommer i den bredare företagskedjan. Men det är hypoteser tills dokumenten visar exakt vilka tillgångar som flyttats. Först när namn, juridisk innehavare, datum och transaktionsled stämmer överens går det att säga vilka varumärken som faktiskt registrerades eller bytte ägare runt den 8 maj.