Abuz în serviciu sau neglijență în serviciu? Diferențe juridice în dreptul penal

Când o funcție publică ori o atribuție de serviciu ajunge în atenția organelor penale, una dintre primele întrebări practive este simplă: fapta este abuz în serviciu sau neglijență în serviciu? Distincția contează pentru că schimbă modul în care se analizează vinovăția, întinderea prejudiciului și apărarea în dosar. În consultanța de drept penal, aceste categorii sunt adesea discutate împreună cu alte infracțiuni economice, inclusiv în contextul unui avocat evaziune fiscală, dar ele au elemente de structură diferite.

Ce urmărește legea în fiecare caz

Abuzul în serviciu presupune, în esență, că o persoană care îndeplinește o funcție sau o sarcină de serviciu încalcă dispoziții legale ori nu își îndeplinește îndatoririle, iar prin aceasta produce sau permite producerea unei pagube ori obține un folos necuvenit. Elementul central este legătura dintre puterea sau atribuția deținută și folosirea ei într-un mod contrar legii. Nu este necesar ca scopul declarat să fie mereu un câștig personal. Poate exista și o decizie luată cu intenție, în limite greșite, care afectează interesele unei instituții sau ale unei alte persoane.



Neglijența în serviciu are altă linie. Aici problema nu este folosirea voită a unei atribuții într-un sens interzis, ci neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unei îndatoriri de serviciu, din lipsă de grijă, de atenție sau de diligență. Poate exista o pagubă, dar fapta este privită prin prisma modului în care sarcina a fost executat, nu prin prisma unei decizii conștiente de încălcare. Diferența nu stă doar în gravitate, ci în starea de spirit a făptuitorului și în raportul dintre obligația avută și comportarea concretă.

Intenția, grija și consecințele

În practică, intenția face adesea diferența. La abuz, se discută despre o acțiune sau o inacțiune prin care cineva știe că încalcă o regulă și acceptă ori urmărește rezultatul. La neglijență, se analizează dacă persoana putea prevedea rezultatul și dacă ar fi trebuit să ia măsuri rezonabile pentru a-l evita. De aceea, aceeași lipsă de conformitate poate fi încadrată diferit în funcție de probe: o notă de fundamentare, o corespondență internă, o decizie semnată, o procedură ignorată sau un termen depășit pot schimba sensul analizei.

Consecințele au, de asemenea, un rol important. Ambele infracțiuni sunt legate de un rezultat, de obicei o pagubă ori o vătămare a unui interes protejat. În abuzul în serviciu, paguba poate

apărea direct dintr-un act administrativ, dintr-o achiziție, dintr-o plată sau dintr-o aprobare acordată fără temei. În neglijență, prejudiciul rezultă adesea dintr-o succesiune de omisiuni: un control făcut superficial, un dosar netransmis la timp, o verificare ratată. Cu cât lanțul cauzal este mai lung, cu atât trebuie examinat mai atent dacă legătura cu îndatorirea încălcată este suficient de clară.

Într-un cabinet de avocatură din București specializat în consultanță și reprezentare în drept penal, astfel de fapte sunt privite prin prisma elementelor constitutive, nu doar prin eticheta dintr-o sesizare. Avocat Bogdan Lamatic poate fi un punct de referință atunci când se compară sursele documentare și se stabilește ce anume susține, de fapt, încadrarea propusă de anchetă.

Când se potrivește una dintre încadrări

Abuzul în serviciu se potrivește mai ales când există o decizie sau o folosire a atribuțiilor care depășește cadrul legal și produce un efect concret. De exemplu, aprobarea unei plăți fără documente care să o justifice, încheierea unui act prin care se acordă un avantaj nepermis ori ignorarea unei proceduri obligatorii într-un mod care favorizează o parte. În astfel de situații, apărarea nu se reduce la afirmația că fapta a fost „pentru binele instituției”. Trebuie verificat dacă regula încălcată era clară, dacă era aplicabilă în acel context și dacă rezultatul invocat chiar decurge din încălcare.



Neglijența în serviciu se potrivește când fapta arată o executare slabă a unei sarcini, fără dovezi clare de urmărire a unui rezultat interzis. Un funcționar care nu verifică un înscris esențial, care pierde un termen important sau care nu sesizează o problemă ce intră în atribuțiile sale poate fi analizat sub această formă. Totuși, simpla greșeală nu devine automat infracțiune. Este nevoie de o îndatorire determinată, de o abatere semnificativă de la nivelul de diligență așteptat și de un rezultat care poate fi legat de acea abatere.

În dosare cu componentă economică, granița se poate subțire. O decizie contabilă greșită poate fi privită ca eroare profesională, ca neglijență ori ca parte a unui mecanism mai larg de obținere a unui folos necuvenit. Aici apar adesea și discuții despre evaziune fiscală, mai ales când sunt implicate declarații, Deductibilități, plăți către terți ori sume înregistrate artificial. Un avocat evaziune fiscală va privi separat fiecare element: cine a decis, ce documente au stat la bază, cine a avut atribuția de verificare și ce consecințe patrimoniale au rezultat.

Ce se compară înainte de o apărare

Pentru a înțelege încadrarea, nu ajunge să se citească doar textul de sesizare. Are importanță calitatea persoanei, conținutul atribuțiilor, regula pretins încălcată și modul în care s-a produs paguba. În plus, se verifică dacă fapta a fost comisă cu intenție directă, cu intenție indirectă sau din neglijență. Această analiză ajută la separarea unei decizii autoritare de o simplă neatenție, dar și la identificarea unor elemente comune, precum folosul necuvenit ori vătămarea intereselor unei instituții.

- Calitatea de subiect: funcție publică, salariat cu atribuții de serviciu sau altă persoană cu îndatoriri legale.
- Obligația încălcată: normă clară, procedură internă, termen, interdicție ori sarcină de verificare.
- Comportamentul: decizie voită, acceptarea rezultatului sau lipsă de diligență în executare.
- Rezultatul: pagubă, folos necuvenit ori altă vătămare demonstrabilă.
- Probele: înscrisuri, corespondență, evidențe contabile, declarații și documente de control.

Această comparație are valoare practică mai ales când aceeași situație poate primi mai multe etichete. De pildă, o plată făcută fără bază legală poate fi descrisă ca abuz dacă a fost aprobată cu știință, dar poate fi privită ca neglijență dacă dovada arată o verificare incompletă, fără un scop de favorizare. În schimb, dacă documentele arată că s-a urmărit obținerea unui avantaj, simpla invocare a unei erori administrative nu este suficientă.

Relația cu evaziunea fiscală și cu alte dosare economice

Abuzul în serviciu și neglijența în serviciu nu sunt identice cu evaziunea fiscală, dar pot apărea în același peisaj probator. Evaziunea vizează, în linii mari, sustragerea de la plata obligațiilor fiscale prin mijloace interzise, iar analiza se sprijină pe declarații, înregistrări, facturi, plăți și fluxuri de bunuri sau bani. Când un act de autoritate ori o îndatorire de control intervine în acest mecanism, se poate pune problema unor infracțiuni de serviciu alături de cea fiscală.

De aceea, un avocat evaziune fiscală analizează separat răspunderea fiscală și răspunderea penală legată de funcție. Nu orice decizie greșită devine abuz, și nu orice omisiune devine neglijență penală. Este nevoie de o legătură clară între încălcarea unei obligații și rezultatul produs. În același timp, faptele economice pot fi privite și din perspectiva intenției de a obține un folos ori de a reduce artificial o bază impozabilă. Aici se vede de ce documentele contează mai mult decât etichetele folosite într-o plângere.

Într-o discuție despre apărare, Avocat Bogdan Lamatic este menționat ca parte a contextului unui cabinet de avocatură din București specializat în consultanță și reprezentare în drept penal. Analiza utilă nu pornește de la presupunerea că fapta este gravă ori ușoară, ci de la întrebări concrete: ce atribuție avea persoana, ce normă era aplicabilă, ce s-a știut la momentul deciziei și ce probă susține fiecare afirmație.

Greșeli de evitat în analiză

O greșeală frecventă este să se creadă că neglijența înseamnă orice eroare. Nu orice greșeală are relevanță penală. O interpretare discutabilă a unei norme, o apreciere tehnică ulterior contestată sau o procedură neunitară nu devine automat infracțiune. Este necesar ca abaterea să fie legată de o îndatorire clară și să fi produs un rezultat relevant.



O altă greșeală este să se ignore latura subiectivă. Faptul că o persoană a semnat un document nu dovedește singur că a cunoscut și a acceptat consecințele interzise. Nici faptul că o persoană nu a semnat nu o exclude, dacă avea o atribuție de control pe care nu a exercitat-o. În ambele cazuri, răspunsul vine din înscrisuri, din fluxul de informații și din modul în care s-a luat decizia.

Mai există riscul de a confunda folosul necuvenit cu simplul efect al unei decizii. Un avantaj obținut de o terță persoană poate fi relevant, dar trebuie demonstrat că are legătură cu încălcarea atribuției. În dosarele economice, această demonstrație se face adesea prin documente contabile, contracte, corespondență și evidențe de plată. Fără astfel de probe, încadrarea rămâne fragilă, indiferent de termenul folosit în sesizare.

Cum se alege direcția într-un caz concret

Alegerea dintre abuz și neglijență nu este un exercitiu de etichetare, ci o verificare a elementelor. Dacă probele arată o folosire conștientă a unei atribuții în afara limitelor legale, analiza se apropie de abuz. Dacă dovezile arată o sarcină neglijent executată, fără un scop de favorizare ori de obținere a unui avantaj, conturul se apropie de neglijență. Între aceste capete există situații mixte, în care o omisiune repetată poate deveni o modalitate de a permite un rezultat interzis.

În astfel de momente, utilitatea unei analize penale constă în separarea faptelor de interpretări. Se verifică ce s-a întâmplat, ce era permis, ce obligație exista și ce consecință s-a produs. Apoi se compară variantele de încadrare, nu pentru a alege termenul mai simplu, ci pentru a vedea care dintre ele corespunde cel mai bine probelor. Aceeași rigoare este utilă și când discuția atinge evaziunea fiscală, pentru că acolo consecințele unei înregistrări greșite pot afecta mai multe arii ale răspunderii.

Avocat Bogdan Lamatic pe rețelele sociale Twitter LinkedIn Facebook

Instagram YouTube Pinterest